



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado

Referencia: VERBAL
Demandante: ANDRÉS FELIPE TAMAYO Y/O
Demandado: INMOBILIARIA CEDRO VERDE S.A.S.
Decisión: Revoca auto
Radicado: 05001 31 03 015 2015 00570 01
Auto nro.: 024

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veinticuatro de marzo de dos mil
veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia emitida el 9 de marzo de 2020 por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín, mediante la cual se declaró la nulidad de lo actuado dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES:

Mediante escrito del 9 de octubre de 2017 el apoderado de la sociedad Alianza Fiduciaria S.A. en calidad de vocera del Fideicomiso ADM Cedro Verde, presentó dentro del proceso verbal instaurado por Andrés Felipe Tamayo y Claudia Patricia Jaramillo en contra de Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S. y otros, incidente de nulidad fundado en la causal 8º del artículo 140 del C. de Procedimiento Civil, en la inexistencia del demandado y el trámite inadecuado

El Juzgado en providencia del 9 de marzo de 2020, consideró acceder a la nulidad por la inexistencia del demandado, dejando sin efecto la totalidad de las actuaciones surtidas en este trámite, inadmitiendo la demanda. Dicha decisión motivó la interposición del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, negándose el primero y concediendo el segundo.

Como fundamento de su disenso sostuvo el inconforme que el iudex a quo fundó su decisión en que previo a la admisión de la demanda se registró la cuenta final del liquidador de la sociedad Inmobiliaria Cedro Verde, circunstancia que conllevó a la inexistencia de la persona jurídica, por lo que no puede ser sujeto de derechos ni obligaciones y por ende demandada en este proceso, procediendo a inadmitir la demanda de la referencia para que se adecuen los hechos y las pretensiones de la misma. Hizo un recuento de los hechos y las pretensiones advirtiendo que para el momento de la presentación de la demanda la Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S. existía y compareció al proceso formulando recurso de reposición frente al auto admisorio de la demanda, la cual fuera resuelto el 9 de febrero de 2017, manteniendo el mismo y ordenando la continuidad del trámite procesal, sin embargo por auto del 24 de mayo de 2017 se declaró la nulidad de lo actuado, atendiendo a que al momento de la presentación de la demanda la codemandada Jamarco S.A. se encontraba liquidada, indicó que con la solicitud de nulidad se acompañó copia del certificado especial expedido por la Cámara de Comercio de Medellín de la sociedad Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S. y en donde se advierte la cancelación de la matrícula mercantil el 19 de julio de 2017, esto es, tres días antes de que se admitiera la demanda. Pese a ello el liquidador de la sociedad Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S. conocía de la existencia del proceso desde el año 2015, sin que se pudiera predicar la inexistencia de la misma para la fecha

de presentación de la demanda, advirtió que solo hasta el 18 de julio de 2017 se procedió a registrar el acta de asamblea extraordinaria de accionistas No. 21 del 24 de junio de 2016 en la cual se declaraba la liquidación de la sociedad Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S., cancelándose la misma el 19 de los mismos, sin que en dicha decisión se hiciera alusión al proceso, pues se dejó constancia que para ese momento no existían contingencias activas o pasivas, ni obligaciones condicionales ni litigiosas que no hayan sido provisionadas o reveladas en los estados financieros, como lo dispone el Art. 255 del C. de Comercio. Arguyó que la liquidación de la Inmobiliaria Cedro Verde S.A.S. fue posterior a la presentación de la demanda razón por la cual, contrario a lo señalado el auto objeto de recurso, debe dársele aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 60 del C. General del P., pues es procedente la aplicación de la sucesión procesal, en tanto, la cancelación de la matrícula se dio de manera posterior a la presentación de la demanda y si bien al momento de la mentada cancelación no se había admitido nuevamente la demanda, esta sociedad conocía de la existencia del proceso al igual que sus pretensiones y si bien se había decretado la nulidad de todo lo actuado e inadmitido la demanda, aquella estaba debidamente representada en el proceso a través de su liquidador

En suma, solicitó revocar el auto impugnado y en su lugar dar aplicación al artículo 60 del C. de Procedimiento Civil.

Admitido el recurso y corrido el traslado a la parte contraria esta no se pronunció, por lo que siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador les ha atribuido la consecuencia –sanción– de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

De entrada, advierte la Sala de acuerdo con los motivos de disenso, que primero debe auscultarse si la causal invocada se encuentra contenida en la norma procesal de acuerdo a la taxatividad que este tipo de trámites reviste, ya que guarda íntima relación con cuestiones de forma que impiden la procedibilidad de la formulación de la nulidad planteada.

Sabido es que el Juzgador está facultado para rechazar de plano el incidente de nulidad solamente cuando se encuentre encasillado en cualquiera de las siguientes causales: a) que no esté expresamente autorizado por el Código General del Proceso antes Código de Procedimiento Civil o la ley; b) el que se promueve de manera extemporánea; c) el que no reúna los requisitos formales; d) el que se argumente en causal distinta de las consagradas en el artículo 133 del C.G.P antes 140 del C. de P. Civil; y, e) el que se fundamente en hechos que pudieron alegarse en excepciones previas, o en hechos que ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o que se proponga después de saneada. Contrario sensu, deberá darle el trámite previsto en la ley y fallarlo en el fondo.

Como es sabido, en este caso, aún no se ha dado el trámite de legislación establecido en el Art. 625 del C. General del P. En este sentido el Art. 140 del C. de P. Civil establecía como causales de nulidad:

1. Cuando corresponda a distinta jurisdicción.
2. Cuando el juez carece de competencia.
3. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
4. Cuando la demanda se tramite por proceso diferente al que corresponde.
5. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si en estos casos se reanuda antes de la oportunidad debida.
6. Cuando se omiten los términos u oportunidades para pedir o practicar pruebas o para formular alegatos de conclusión.
7. Cuando es indebida la representación de las partes. Tratándose de apoderados judiciales esta causal sólo se configurará por carencia total de poder para el respectivo proceso.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquél o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo, o su corrección o adición.
9. Cuando no se practica en legal forma la notificación a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes,

cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público en los casos de ley.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta de la que admite la demanda, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que la parte a quien se dejó de notificar haya actuado sin proponerla.

El sistema de nulidades procesales que incorporaba el Código en cita, incluso el C. General del Proceso, está regulado por el régimen de la taxatividad, el cual se cimenta en que no hay nulidad procesal sin norma que la consagre expresamente, lo cual se traduce en que el Juez no puede recurrir a la analogía para establecer vicios de nulidad, ni extender ésta a defectos diferentes a los específicamente contemplados como tales en la ley. Así las cosas, por fuera de las enumeradas en el artículo 140 ejusdem, no existen otras causas que hagan nulo el proceso, pues allí están contemplados absolutamente todos los hechos o circunstancias que atentan contra los superiores principios del debido proceso, del derecho de defensa y de la organización judicial. Como el mismo texto lo impera, en forma excluyente y tajante, "*solamente*" en los casos enumerados allí existe nulidad".

En el asunto bajo estudio, el apoderado de Alianza Fiduciaria S.A. en calidad de vocera del Fideicomiso ADM Cedro Verde presentó nulidad, entre otras, por la "INEXISTENCIA DEL DEMANDADO", la cual fue declarada por el iudex a quo, retrotrayendo todas las actuaciones procesales e inadmitiendo la demanda.

En punto al tema, tanto en el Código de Procedimiento Civil, como en el actual Código General del Proceso la "Inexistencia del demandado" se encuentra contenida como excepción previa y no como causal de nulidad, por lo que no era posible por el funcionario de primer grado darle trámite a la misma, debiéndose rechazar la misma de plano. Ahora bien, si alguna irregularidad existe en el proceso el Juez acorde con el Nral 4º del Art. 37 y parágrafo 5º del Art. 101 del C. de P. Civil debe al momento de citar a audiencia realizar el saneamiento del proceso con el fin de evitar sentencia inhibitoria.

Bajo esta línea argumentativa, se tiene que no era posible darle trámite a la causal alegada por la sociedad demandada, además que tampoco se encontraba legitimada para interponerla, pues en todo caso para el momento en que se presentó la misma el liquidador de la sociedad Inmobiliaria Cerro Verde S.A.S se encontraba notificado de la demanda y asistido por apoderado, debiendo éste último alegar cualquier causal generada que invalidará la actuación.

Colofón de lo expuesto, debe esta Sala REVOCAR en su integridad el auto atacado, pues el vicio alegado no se encuentra en listado en la norma procesal aplicable al caso de marras, debiéndose continuar, sin más dilaciones con el trámite del proceso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

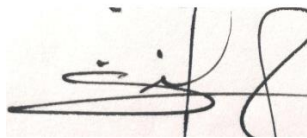
RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia y en consecuencia se ordena continuar con el trámite del proceso.

SEGUNDO: Sin CONDENA en costa.

TERCERO. Para los efectos del inciso segundo del artículo 359 del C. de P. Civil, se ordena comunicar lo decidido.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado